

Juegos Olímpicos Atletismo

JOSÉ MARÍA ODRIÓZOLA Pontevedra 1939

El hombre más criticado tras los Juegos Olímpicos habla sin rodeos de la actuación de sus atletas, el futuro del atletismo y el 'caso Mullera'

“No es el momento de abandonar el barco”

G. Riquelme y B. Fleitas • Madrid

José María Odriozola (Pontevedra, 1939) hace valoración de los Juegos y no se muerde la lengua. Asegura que el nivel del atletismo internacional ha sido “fantástico”, con un público, el británico, muy entendido. Luego llega lo tortuoso: nuestro país.

P. ¿Cuál es su valoración del papel del equipo español?

R. Ha sido una actuación floja y en algunos casos decepcionante. Nos reuniremos tras el Campeonato de España para evaluar en profundidad estos resultados, pero la sensación que tengo es que nuestros atletas logran marcas de nivel mundial para estar en los Juegos y luego no son capaces de refrendarlo.

P. ¿A qué se debe eso?

R. Cuando ocurre en tanta gente, dices “algo pasa aquí”. Y eso es lo que nos cuesta evaluar porque no es fácil. Otros atletas internacionales han hecho marcas personales y de la temporada. Londres era una gran ocasión para hacerlo, para aprovecharlo. En algún caso puede ser falta de experiencia, pero en otros no.

En nuestro equipo ha habido dos atletas que han destacado. Primero, Ruth Beitia, que para mí ha sido el disgusto mayor. La americana hizo el salto de su vida y le quitó una medalla que se merecía porque Ruth igualó su marca del año. Fue una pena. Y el

otro, Miguel Ángel López, que hizo una gran prueba, quinto, con marca personal y unos rivales difícilísimos. Después hubo dos diplomas, con Casaña, en disco, y Beatriz en marcha, donde las tres españolas han estado bien.

En el resto, algunos atletas se han superado, como Diana Martín, Judith Plá y Úrsula Ruiz, con marcas personales. Y por ejemplo Nuria Fernández, pese a sus problemas físicos, hizo marca del año.

P. ¿Y las decepciones?

R. Pues aquellas pruebas en las que teníamos más opciones. El 800 era casi misión imposible. Kevin y Reina estaban en un gran momento de forma, pero había que hacer

“

“Algunos atletas salen a llegar, a hacer un papel lo más decoroso posible”

“El campo a través tiene un pero: da bastante dinero a los fondistas”

“El cuarto puesto de Ruth Beitia ha sido el mayor disgusto de los Juegos”



Odriozola (73 años), en su despacho de la federación.

menos de 1:44 para entrar a la final un día después de correr las eliminatorias. Han estado a un buen nivel, pero era una prueba estratosférica.

Sin embargo, las finales masculinas de 3.000 obstáculos, 1.500 y longitud eran asequibles. Son las tres decepciones más grandes porque eran las pruebas donde teníamos esperanzas, si no de medallas, sí de pelear por diploma.

P. ¿Y en el caso de Marta o Natalia?

R. Llegaron justas. Marta lo hizo muy bien en las eliminatorias, pero no pudo en la final. En el caso de Natalia era arriesgado estar allí después de un año sin competir. Seguro que la primera disgustada es ella. Pero está claro que eran dos bazas en las que confiábamos.

Y luego ha habido gente que ha estado francamente mal, desconocidos. Algunos arriesgaron muy poco. Por ejemplo, Benjamín Sánchez arriesgó en los 50 km marcha. Al final explotó, pero lo intentó. Otros atletas salen a llegar, a hacer un papel lo más decoroso posible y eso no es. A unos Juegos tienes que ir a arriesgar.

P. ¿Puede influir el hecho de que muchos hayan hecho dos picos de forma para ir al Europeo de Helsinki obligados por la Federación?

R. Es que eso no es así. A todo el mundo se le dijo que al Europeo era obligatorio ir porque considerábamos que era



bueno desde el punto de vista técnico, pero no debían ir al cien por cien. Y estoy convencido de que ningún atleta español lo preparó a tope.

P. ¿No cree que haya habido mala planificación?

R. Creo que no, ha habido en muchos casos mala actuación. Han actuado por debajo de sus posibilidades. Intentaremos encontrar las causas, pero no es fácil porque en muchos casos son motivos mentales.

P. ¿Pueden estar los técnicos españoles obsoletos?

R. No. Mira, a Helsinki llevé a Cacho como jefe de equipo para ver si insuflaba al equipo un poco de espíritu. Y estaba cabreado. Me decía que hablaba con ellos y que la gente se entrenaba la mitad de lo que se entrenaba él. No es que se entrenen mal, es que se entrenan la mitad. Fermín me decía: “Yo vivía para el atletismo, mañana y noche”. Éstos no. Trabajan, pero no tanto. Además, Cacho, con esa cabeza, salía a ganar en cualquier circunstancia.

P. Ya no existe el vivero de las tierras castellanas, de donde salían los tipos duros.

R. Porque el campo a través tiene un inconveniente: le da bastante dinero a los fondistas españoles. Con eso se encuentran económicamente bastante amparados. Quizás le dan más importante a la temporada de cross que a la de pista. En la temporada invernal muchos brillan, pero en el verano no refrendan eso. Hemos bajado en fondo. Entrenan menos que antaño y se adecúan más a una especialidad que les reporta mayor beneficio económico.

No les atrae, se han acomodado a lo que mejor les va desde el punto de vista de sus necesidades económicas. Así que el cross, que siempre ha sido una magnífica escuela de corredores, de fondistas y maratonianos, en nuestro caso se ha convertido en casi una especialidad de dedicación prioritaria. Y eso no es bueno.

P. ¿Y cómo valora el hecho de que no hayan brillado los

Atletismo **Juegos Olímpicos**

FOTOS: ÁNGEL RIVERO

atletas que están concentrados en la Blume?

R. Valoraremos todo, también las becas de la Blume y las económicas. La Federación tiene que intentar que los atletas tengan las mejores condiciones posibles para entrenar de la mejor forma posible. Creo que los entrenadores españoles tienen tantos conocimientos como los extranjeros. De hecho aquí no le ha ido bien a gente que se ha ido fuera.

La única excepción es la de Bruno Hortelano, pero ha reconocido que las condiciones de la Blume no las ha encontrado en otros sitios. Aquí el sistema de entrenamiento es de nivel similar al de otros países y se ve en los intercambios que se hacen. Otro tema es si nuestros atletas se entrenan tanto como deberían. Y otra cosa muy importante es el entrenamiento silencioso: el descanso, la alimentación y la higiene corporal.

P. ¿Eso significa que hay atletas que viven la vida loca?

R. Pues a lo mejor se entrenan

“

“Cacho me decía que se entrenan la mitad de lo que lo hacía él”

“Siempre he aceptado las críticas, lo que no tolero es el insulto personal”

“Hay atletas que se han acomodado a lo que mejor les va económicamente”

muy seriamente, pero no descansan lo suficiente. Algunos incluso en las residencias. Hay algunas veces que recibimos llamadas del director diciendo que algunos han llegado de madrugada y automáticamente les llamamos a capítulo y les decimos que a la próxima fuera.

Hay gente que a lo mejor tiene la voluntad para entrenarse seriamente, pero no para cuidarse y vivir seriamente el atletismo. Es un deporte individual y no te puedes escudar en el equipo. No digo que todos sean así, pero hay casos de gente con muchas facultades que no triunfa porque no es capaz de cuidarse.

P. No cree que se haya hecho algo mal en la Federación...

R. Yo las críticas las he aceptado siempre, lo que no tolero es el insulto personal. Hay que tener respeto por la gente. Se puede discrepar, opinar. Que llevo mucha gente... ¿Cómo voy a dejar fuera por ejemplo a los del 1.500? Es tradición en esta casa que el que se

lo ha ganado vaya, salvo que esté en manifiesto bajo estado de forma. Critican si llevas y si no los llevas.

P. Entonces, ¿por qué no lo han hecho mejor?

R. Pues habrá que preguntárselo a ellos. Hay atletas que aún no saben por qué se han retirado. Y para mí podía haber estado cerca del podio por la marca que tenía. ¿Y ahí que puede hacer el señor presidente o la Federación? No po-

demos hacer nada. Son ellos los que corren. Una vez allí, más de lo que ha hecho el señor José Luis de Carlos, como jefe de equipo, que es desviarse porque todo el mundo estuviera en las mejores condiciones posibles, no podemos hacer nada.

P. También, de los Mundiales de Berlín 2009 para acá los resultados en el atletismo no han sido buenos. Quizás es que la Federación se**ha erosionado e igual tiene que venir gente nueva.**

R. Mire, hoy he puesto el televisor y en el espacio de los deportes ya el 80 por ciento era sobre fútbol. Y han dedicado más a la llegada de los medallistas de otros países que a los nuestros, que le han dedicado unos segunditos. Mañana ya a lo mejor no ponen nada. En el caso del atletismo su presencia en televisión ha bajado estratosféricamente desde hace 10 años. Eso, como consecuencia, hace que haya menos dinero, la que se acerca en las subvenciones ni te cuento... ¿Con qué medios contamos en este país? La Federación Británica ya tiene cuatro veces más de presupuesto que nosotros.

Usted habla de un cambio, pero, ¿en qué va a consistir? ¿En que se vaya el presidente, todo el Comité Técnico y la Junta Directiva y vengan unos señores tipo unos atletas que se están postulando y arreglen el atletismo español? ¿De verdad se cree eso?

P. No sé, ¿qué le parece Marta Domínguez?

R. ¿Cómo presidenta? Pues que aún no está preparada. Con ella tengo una relación maravillosa e incluso creo que le han preguntado y le han dicho que la vida como senadora y con su familia ya le llega. ¿Cree que se va a meter aquí? Puede que le haga tilín por lo que quiere al atletismo, pero Marta es lista y sabe lo que esto. Que hay algún otro por ahí que se postula o mi ex vicepresidente [por Vicente Añó, que ha dado marcha atrás y ahora sí se presenta].

¿Y qué va a hacer éste? Si lleva no sé cuantos años fuera del atletismo. Que esto es muy complicado. Que esto no es sentarse aquí en la poltrona como decís, y hala, que vengan a hacerme homenajes.

P. ¿Está diciendo que si usted viera un buen sucesor, cedería el puesto?

R. Sí. Lo llevo diciendo años. Nadie es imprescindible, pero hoy día lo que es necesario es un buen equipo y creo que tengo uno de los mejores. Y reconocido mundialmente, en el COE y en el CSD. Que alguno ahora ha dicho que ya no soy un buen compañero de viaje, pues como el otro [se refiere a García Bragado, que se refirió a él como un anciano feliz con su marcapasos], al que no voy a contestarle porque no ofende quien quiere sino quien puede.

La Federación cambiará el sistema de becas y las fijará por objetivos

G. R. y B. F. • Madrid

La Federación Española de atletismo tiene previsto variar el sistema de becas de forma que un atleta tenga que refrendar sus resultados o buen momento de forma en varios momentos de la temporada para cobrar el cien por cien de su cuantía. “Las becas, tal y como las conocíamos hasta ahora, han tenido sus puntos fuertes y han sido responsables del boom del atletismo en los últimos años. Pero ahora creo que hay que adecuarlas, de manera que el deportista tenga que justificar la recepción de esas becas con resultados en invierno y en verano”, explicó el máximo dirigente federativo.

→ Continúa en la página siguiente

JOSÉ M^a ODRIOZOLA

→ Viene de la página anterior.

Mi temor es que si yo me voy, ¿el que venga mantendrá el equipo? En este país el primer deporte es descabezar a todos los que están y traer a gente de su confianza aunque no sepan hacer la O con un canuto. Esto se va al carajo. Y más en tiempos difíciles como los que nos toca vivir.

Era el momento para decir, señores yo me voy, que venga.... Pero no, en estos momentos no puedo abandonar el barco porque es un momento muy difícil.

P. Sobre todo en resultados.

R. Sí, estamos en horas bajas en resultados, pero quizás también estuvimos demasiado arriba para nuestros posibilidades. Porque, para que se haga una idea, ¿por qué tenemos que nosotros hacer la campaña de atletismo divertido con 30.000 niños cuando tendría que ser un movimiento de la sociedad, del gobierno, del ministerio correspondiente?

Nosotros tendríamos que coger a los niños ya crecidos y al equipo nacional, como ocurre en otros deportes. Pero, ¿por qué lo hacemos nosotros? Porque a la sociedad le importa un pepino. Si en mis tiempos se hacía más deporte que ahora... Confío en que con la situación económica difícil los niños vuelvan a jugar la calle. ¡Que tenemos el número 1 con Gran Bretaña en obesidad infantil! Y eso lo hablas con varias ministras y ministros, te dan la razón y dicen: esto cuesta dinero. Coño, pero es un dinero bien invertido. Porque ahorras en absentismo laboral, en salud, en depresiones, en botellón...

P. ¿No es muy presuntuoso por su parte creer que esto es el caos o yo?

R. No, no. Es el caos o mi equipo. Aunque todos lo personalicen en mí porque es lo fácil, es el equipo. Con un comité técnico, por ejemplo, en 24 años a lo mejor le hemos ahorrado a la Federación 20 millones de euros por no tener que contratar un seleccionador.

Ahora piden mi cabeza no por lo de seleccionador, sino porque me tengo que ir, porque hace falta un cambio. Pero los cambios pueden ser para bien o para mal. Y a mí que me concreten qué hay que cambiar porque todo lo que proponen ya lo estamos haciendo durante años. Al final tenemos lo que tenemos: un atletismo muy artesanal cogido con alfileres y en cuanto nos fallan cuatro figuras se nos quedan descabezado.

De los 46 que llevamos, que tuvieran posibilidades de ha-

cer un papel que satisfaga a los medios, finalistas o medallas, eran menos de la mitad. Quince o por ahí. Como esos 15 han fallado 10, pues quedan esos cinco.

P. Pues podía haber cogido a esos 15 y unos cuantos chavales más como Cienfuegos. Y ya está.

R. Entonces hubieran pedido mi cabeza todos los que tenían la mínima antes de irme a Londres.

P. ¿El equipo no podía haber sido menos grueso?

R. A lo mejor podía haber tres o cuatro que se podían haber quedado aquí, pero me hubieran despellejado. Porque el atletismo no sólo vive de los Juegos. Tenemos una serie de competiciones en las que tenemos quedar una cierta ta-

“

“En España tenemos un atletismo muy artesanal, cogido con alfileres”

“En cuanto fallan las cuatro figuras que tenemos se queda descabezado”

“No es el caos o yo: esto es el caos o mi equipo, aunque se personalice en mí”

lla y si nos cargamos a esta gente que me consta que no puede brillar en los Juegos, cuando llegue ese momento me dirán: ahora corre o salta tú. Hay que sembrar para luego cosechar. Y el atletismo no se acaba con los Juegos.

P. Da la sensación de que los atletas se sienten presionados por la opinión pública.

R. Siempre me dicen: no me presiones, que me pongo nervioso... La presión se la debe marcar uno mismo. ¿Qué les pasa a los atletas americanos, que tienen los trials? Que gracias a esa presión la tía de altura salta 2,03 porque ha tenido unos trials en los que se la han jugado. Nuestros atletas están faltos de presión porque con los de casa se *mato-nean*, se jactan de ser los mejores. Y luego van allí y se encuentran con atletas de más nivel y *paff*. Lo que aquí les funciona, allí no.



El análisis de Gerardo Riquelme en: **MARCA Edición digital**
DESCÁRGATELO EN EL APP STORE

EL CASO MULLERA

“Querían que matásemos a Mullera sin más”

Fleitas y Riquelme • Madrid

El silencio de Odrizola cuando el caso Mullera recobró actualidad en Londres ha sido enigmático.

PREGUNTA. Conociendo los correos y habiendo más gente con mínima, ¿por qué seleccionó a Mullera?

RESPUESTA. Nosotros tenemos, por escrito, unos criterios de selección por los que el señor Mullera se había ganado ser seleccionable y no lo podíamos quitar.

P. Tenían los correos como argumento

R. Pero como luego se ha demostrado en el TAS que era papel mojado. En diciembre los tuvieron en el CSD, y tanto sus abogados como los nuestros los descartaron porque eso no iba a ningún lado desde un punto de vista legal. ¿Por qué se montó el follón? Porque salió en un periódico. Si Mullera no hubiera hecho la mínima, eso se hubiera muerto.

P. ¿La Federación tomó alguna medida más?

R. Cuando nos dijeron que no podíamos hacer nada, le freímos a controles. Uno cada mes: de sangre y de orina. No dio un valor anómalo jamás. Por tanto desde el

punto de vista del control antidopaje no tenemos ninguna prueba.

Cuando él hizo la mínima, el mismo grupito de atletas de su prueba que habían hecho la denuncia anónima anterior, la repitieron y además se la enviaron a un diario.

Inmediatamente me llamaron [Miguel Cardenal] y les dije lo que habíamos podido hacer, los controles, y que no se podía hacer más. Al final, insistieron tanto que nuestro Comité le abrió un expediente por mal comportamiento y le cambiamos. Pero el chico se movió y fue al TAS. Y el TAS es sagrado. Lo mismo que ha sido para otros casos, lo es ahora. Aunque no lo quieren aceptar.

P. Según cuentan en el CSD usted estuvo ilocalizable dos días desde que supo que Mullera había acudido al TAS

R. Dos, no, diez. Dije: ‘Se acabó, yo ya he pasado este cáliz’. No podía ir contra el TAS y contra el COI, que no nos permitió el cambio de Martos.

P. A Martos, no obstante, le hicieron ir hasta allí.

R. Porque cuando se decidió que viajara Martos, el otro no había decidido acudir al TAS.

“

“El TAS es sagrado, lo ha sido para otros casos, aunque no se quiera ver”

“¿Por qué no entró de oficio el Comité Superior de Disciplina?”

P. Pero la negativa al cambio del COI la reciben el 27 de julio, seis días antes.

R. Estábamos en la negociación de ver por qué nos decían que no y se hubiera conseguido si Mullera no acude al TAS, porque la IAAF lo había aceptado. Cuando se emitió el fallo, ya no había marcha atrás. Me llamaron entonces y, ¿qué pretendían? ¿Que fuera contra el TAS y el COI? Ya está bien de presiones. ¿Que estuve 48 horas no localizable? Bueno, estuve en el Estadio todo el rato. Lo que no quise fue responder a unas llamadas porque no podía hacer nada.

Luego, de casualidad, me encontré al secretario de Estado y me lo reprochó. Le di-

je que estaba aquí para lo que estaba, que era ser el delegado técnico y no el presidente de la federación.

P. Usted es el presidente los 365 días del año.

R. Sí, pero allí, sobre todo, mi cometido era ser delegado técnico del atletismo. Además, no podía hacer nada como presidente, no podía cambiar la decisión del TAS. Decían que habían mandado nuevas pruebas. Lo que mandaron fue que Mullera tomaba un medicamento que no estaba prohibido.

P. Pero si no le hubieran seleccionado, no podría haber ido al TAS.

R. Pues hubiera ido a la justicia ordinaria. Las normativas están por escrito y él se había ganado el derecho a estar allí como tercer hombre. El primer marrón nos lo comimos nosotros que le apartamos por mal comportamiento. Pero vino lo otro y contra el TAS y el COI no podemos ir. Es lo que pretendían ellos (por el CSD). Que lo mataramos sin más. ¿Por qué no fue el Comité Superior de Disciplina Deportiva, de oficio a inhabilitarlo? No, hicieron que fuéramos nosotros. Pero ellos sabían que no tenían nada sustancial.